



**การตรวจสอบรายงานการประเมิน
ด้านความเหมาะสมและความเป็นไปได้
ของข้อเสนอแนะ**

รองศาสตราจารย์ ดร.สุพักตร์ พิบูลย์

จุดอ่อน/ข้อจำกัด ณ วันนี้

- ระบบประกันคุณภาพภายใน
- ผลการประเมินที่ผ่านมา ความตรงตามสภาพการนำไปใช้ประโยชน์
- มาตรฐานเพื่อการประเมินภายนอก รอบที่สาม
- ความเจ็บคม
ความแตกฉานในบริบทการศึกษาของผู้ประเมินภายนอก
- การประเมินยังอยู่ในระบบ A Ton of Paper
- ระบบฐานข้อมูลเพื่อการเรียนรู้ Best Practice ในการจัดการศึกษา
- นโยบายการศึกษาที่เปลี่ยนแปลงบ่อย
องค์กรเน้นทำงานตามนโยบาย
ไม่จริงจังกับงานประจำ(การพัฒนาคุณภาพเป็นงานประจำ)
- ฯลฯ

มาตรฐานของการประเมินคุณภาพภายนอก

- มาตรฐานที่ 1
ความตรงของการประเมินคุณภาพภายนอกตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ สมศ.กำหนด
- มาตรฐานที่ 2
ความถูกต้องสมบูรณ์ของกระบวนการประเมิน
- มาตรฐานที่ 3 ประสิทธิภาพของการประเมิน
- มาตรฐานที่ 4
ความเป็นไปได้และความเหมาะสมของข้อเสนอแนะ

พิจารณา วิเคราะห์รายงานคำถาม.....

ข้อเสนอแนะที่ปรากฏในรายงาน
มีความเหมาะสมและเป็นไปได้มากน้อยเพียงใ

ด

ตัวบ่งชี้ 4.1 : ความชัดเจนและความเป็นไปได้ของข้อเสนอแนะ

ตัวบ่งชี้ 4.2 : ความสมเหตุสมผลของข้อเสนอแนะ

ทำไมต้องกำหนดมาตรฐาน
ด้านนี้

อภิปราย 1

จุดเน้นในการประเมินองค์กร

- เน้นประเมิน**ผลงาน**ตามพันธกิจ(70-80 % ของคะแนนเต็ม)
- ประเมิน**กระบวนการ**และ**ความพร้อมด้านปัจจัย** ควบคุมด้วย

มิติการประเมินคุณภาพตามมาตรฐาน PMQA

CUSTOMERS

- 1-มิติประสิทธิผล
- 2-มิติคุณภาพการบริการ



INTERNAL PROCESS

- 3-มิติประสิทธิภาพกระบวนการ



Input

- (Adequacy / Learning & Growth)
- 4-มิติการเรียนรู้และการพัฒนาองค์กร





“ผล ย่อมเกิดจากเหตุ ปัจจัย”

ระดับคุณภาพการทำงาน(และคุณภาพตัวชี้วัด)

ACHIEVED...บรรลุผลตามที่คาดหวัง(4)

ACHIEVED...บรรลุผลตามที่คาดหวัง(3)

ATTEMPT..ได้ดำเนินการพัฒนาด้วยกิจกรรมที่หลากหลาย
มีการบันทึก รวบรวมผลการพัฒนาหรือความก้าวหน้าของงาน(2)

AWARENESS...ตระหนักรู้ เช่น
มีการแจ้งผู้เกี่ยวข้องรับทราบ มีการประชุม
ปรึกษาหารือ มีการวางแผน จัดทำแผนงาน-
โครงการเพื่อรองรับการพัฒนาตามตัวบ่งชี้
นั้น ๆ
ฯลฯ

อภิปราย 2



หัวใจของงานประเมิน คือ...

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง
และพัฒนา

คุณภาพนักประเมิน

- เกรด A.....คืออย่างไร
- เกรด B.....คืออย่างไร
- เกรด C.....คืออย่างไร

“ดูที่ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนา”

**จะเสนอแนะได้เจ็บคมากที่สุดน้อย
เพียงใด ขึ้นอยู่กับปัจจัยใดบ้าง :**

**สมรรถนะที่คาดหวัง
ของนักประเมินภายนอก สมศ.
และผู้ประเมินอภิมานภายนอก**

สมรรถนะของนักประเมินและ ผู้ประเมินอภิมานภายนอก สมศ.

■ ด้านความรู้

■ Current Issues : องค์ความรู้ร่วมสมัย

องค์ความรู้ใหม่ ๆ ที่สำคัญ ๆ

ในแต่ละรอบปี(เช่น สมรรถนะเยาวชนในศตวรรษที่ 21: แนวทางการจัดการศึกษา,ลดการบ้าน เพิ่มการเรียนรู้นอกห้องเรียน ฯลฯ)

■ ด้านทักษะ

■ ด้านคุณลักษณะ

ต้นทุนของผู้ประเมินภายนอก/ ผู้ประเมินอภิมานภายนอก

- Degree Capital
- Intellectual Capital
- Social-Network Capital

- แต่ละคนมีคุณค่า/ศักยภาพต่างกัน
- ทุกคนต้องสร้างมูลค่าเพิ่มในตนเอง

**การบันทึก ส่งสมบทเรียน
และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่าง
ผู้ประเมินอภิมานภายนอก
(ชมรม สมาคม เครือข่าย facebook ฯลฯ)**

**..เป็นการส่งสมต้นทุนทางปัญญา
Intellectual Capitals**

แนวปฏิบัติในการตรวจสอบ
ความเหมาะสมและความ
เป็นไปได้ของข้อเสนอแนะ
๕

ตัวบ่งชี้ 4.1 :

ความชัดเจนและความเป็นไปได้ของข้อเสนอ

นอแนะ

- แปลความ ตีความ ขยายความ ได้ตรงกัน มีความเฉพาะเจาะจง ไม่คลุมเครือ ไม่เป็นนามธรรม(เป็นรูปธรรม)....**Clarity**
- **เป็นไปได้ในบริบทของสถานศึกษา..Feasibility**
 - เป็นไปได้ตามสภาพความพร้อมด้านปัจจัยพื้นฐานของสถานศึกษา
 - เป็นไปได้ในบริบทของกลุ่มโรงเรียน สพท. สพล.
 - เป็นไปได้ในบริบทของชุมชน

ตัวบ่งชี้ 4.2 :

ความสัมพันธ์สมมูลของข้อเสนอแนะ

- สอดคล้องกับปัญหา-
ความต้องการจำเป็นของสถานศึกษา(Relevancy)
- ถูกต้อง-เหมาะสมตามหลักวิชา และบริบทของสังคม
 - Sustainable Dev., Learning Society , Theory –Driven Approach, ICT, Good Governance, Decentralize etc.
- ความสัมพันธ์เชิงตรรกะ(Logical Contingency)..
ระบบพื้นฐานของความเป็นเหตุเป็นผลในเชิงหลักวิชา
- ความสัมพันธ์เชิงประจักษ์(Empirical Contingency)...ระบบพื้นฐานของเหตุ-ปัจจัย
หรือข้อค้นพบจากการเก็บรวบรวมข้อมูล
- ความทำลาย/จูงใจให้เกิดการพัฒนาหรือยกระดับคุณภาพ

บทเรียน.....จาก

แบบจำลองเคาน์ทิแนนซ์
The Countenance Model
by Robert E. Stake(1967)

**“ก่อนตัดสินใจคุณค่า
ของแผนงาน โครงการ
หรือเป้าหมายใด ๆ
จะต้องทำความรู้จัก
กับสิ่งที่ต้องการตัดสินใจคุณค่า
อย่างดีเสียก่อน”**

Robert E. Stake(1967)

1

Rationale :

บรรยายหลักการและเหตุผล และ
สรุปภาพความสำเร็จสุดท้ายของโ
ครงการ/กิจกรรม

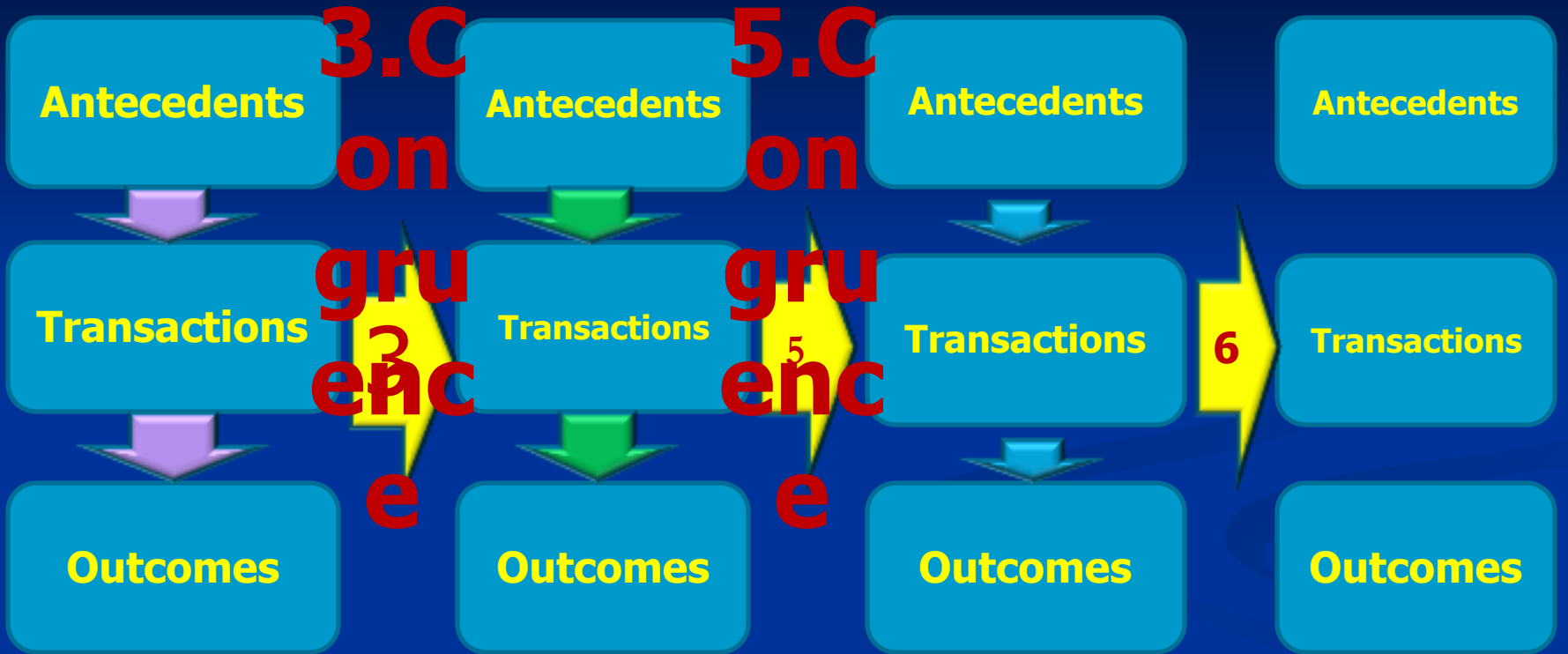
Change Model :

ต้องการเปลี่ยนแปลงอะไร
ด้วยปฏิบัติการใด

Rationale Analysis

- มีข้อมูลสภาพปัจจุบัน-ปัญหา
ที่ชัดเจน(มีผลการสำรวจ ผลการวิจัย
และการอ้างอิงที่เชื่อถือได้) มี **Baseline**
อย่างชัดเจน
- โครงการ/กิจกรรม สอดคล้องกับสภาพปัญหา
- **Outcomes** ที่คาดหวัง ตรงกับหลักสูตร/
สภาพปัญหาของสังคม
- **Outcomes** ที่คาดหวัง
เป็นฐานที่จำเป็นสำหรับอนาคตของนักเรียน/
กลุ่มเป้าหมาย

แผน (Intended)	สิ่งที่เกิดขึ้นจริง (Observed)	มาตรฐาน (Standards)	การตัดสิน(Ju dgment)
-------------------	-----------------------------------	------------------------	-------------------------



3.C
on
gru
enc
e

5.C
on
gru
enc
e

3

5

6

2. Logical Contingency

4. Empirical Contingency

**การตัดสินคุณภาพ
ของหลักฐานเชิงวิชาการ :
เกณฑ์ประเมินงานวิชาการ**

คุณภาพงาน

1. ความถูกต้อง ครบถ้วนสมบูรณ์ และสร้างสรรค์

1.1 ความถูกต้อง

-อักษร การพิมพ์ รูปแบบ

-ความถูกต้องตามหลักวิชา(ด้านเนื้อหา ด้านเทคนิควิธีการ)

1.2 ความครบถ้วนสมบูรณ์

-งานเชิงปริมาณ/สาระเชิงปริมาณ

-โครงสร้างเนื้อหา

-โครงสร้างรายงาน การตอบคำถามวิจัย

1.3 ความสร้างสรรค์

-ความเป็นมาของปัญหา/มุ่งแก้ปัญหาที่แท้จริง

-ความใหม่ของเรื่อง/นวัตกรรม

-ความใหม่ของวิธีการวิจัย/ประเมิน

2. ประโยชน์ของผลงาน

2.1 ประโยชน์ต่อกลุ่มเป้าหมาย

2.1.1 ต่อนักเรียน

2.1.2 ต่อครูอาจารย์ในโรงเรียน

2.1.3 ต่อโรงเรียน

2.2 ประโยชน์ต่อชุมชน/วงวิชาการ

2.2.1 การเผยแพร่ในวงกว้าง

2.2.2

ลักษณะความยากง่ายในการประยุกต์ใช้



การตัดสินใจความเชื่อถือได้ ของรายงานการวิจัย รายงานการประเมิน

- **Sampling Design(การออกแบบในเรื่องกลุ่มตัวอย่าง)....**
ความถูกต้องตามหลักวิชาในเรื่องการใช้กลุ่มตัวอย่าง
วิธีการสุ่มตัวอย่าง
- **Measurement Design(การออกแบบในเรื่องการวัด)....**
ความถูกต้อง/ชัดเจนในการนิยามตัวแปร
การพัฒนาเครื่องมือตามหลักวิชา
พร้อมทั้งดัชนีคุณภาพของเครื่องมือ เช่น ค่าความยาก
อำนาจจำแนก ค่าความเที่ยง/ความเชื่อมั่น(Reliability)
หรือความตรง/ความเที่ยงตรง(Validity)
- **Statistical
Design(การออกแบบด้านการวิเคราะห์ข้อมูล) ...**
พิจารณาในด้านความถูกต้องในการเลือกใช้สถิติ
มีวิธีการนำเสนอข้อมูลมีความสร้างสรรค์
สื่อความหมายได้ดีหรือไม่ เพียงใด